



Diseño de Investigación II

Posgrado en ciencia política

Primavera 2023

Miércoles 8:30-11:30 hrs.

Edificio Cuajimalpa, Salón 12

Profesor: Víctor Hernández Huerta

victor.hernandez@cide.edu

Atención a alumnos: Miércoles de 15:00 a 16:30 hrs.

DESCRIPCIÓN GENERAL Y OBJETIVOS

El seminario de investigación busca que los estudiantes desarrollen varias competencias relacionadas con la formulación y escritura de un proyecto de investigación. De manera más específica este curso pretende que los estudiantes: (i) identifiquen, formulen y justifiquen una pregunta de investigación; (ii) articulen una revisión de literatura relacionada con el tema de la pregunta de investigación; (iii) desarrollen un argumento teórico que responda la pregunta de investigación; y (iv) propongan una estrategia analítica para evaluar (empíricamente) el argumento teórico.

El seminario de investigación está articulado de tal forma que requiere del trabajo continuo y la participación de los estudiantes en múltiples actividades. Para tal efecto, los estudiantes harán entregas parciales del proyecto de investigación. Igualmente, socializarán sus avances ante sus compañeros y recibirán críticas y retroalimentación sobre su trabajo.

METODOLOGÍA

El seminario de investigación combina discusiones de lecturas y ejercicios aplicados. Se espera que los estudiantes participen activamente, para lo cual es necesario que lean con anterioridad los textos asignados para cada clase, así como los trabajos de los compañeros.

ASISTENCIA Y PUNTUALIDAD

Dado que el desarrollo del seminario depende de la activa participación de los estudiantes, asistir a clase se considera obligatorio. Con el objetivo de aprovechar al máximo el desarrollo del curso, se espera que los alumnos lean con detenimiento el material asignado

y que participen activamente en clase. Cada estudiante deberá venir preparado para discutir en clase. Conforme al Reglamento de Docencia del CIDE todo alumno que no tenga una asistencia de al menos 80% estará automáticamente reprobado y deberá aprobar el curso en un examen extraordinario (3 faltas). La asistencia puntual a clases es fundamental, más de 10 minutos de retraso contará como falta.

EVALUACIÓN

El curso será evaluado a través de un proyecto de investigación y exposiciones. La distribución porcentual de las evaluaciones es la siguiente:

- Avances del proyecto de investigación (4 entregas): 40% (10% c/u)
- Proyecto final: 30%
Presentación del proyecto: 10%
- Discusión del proyecto final de un compañero: 10%
- Controles de las lectura (aleatorios y se aplicarán al inicio de la clase): 10%

Fecha de entrega	Porcentaje	Entrega	Actividades de evaluación
15 de febrero			Presentación y discusión de pregunta de investigación. En la discusión oral haremos las siguientes preguntas: ¿Cómo desarrollarías la investigación? ¿Qué es lo que la hace una pregunta interesante? ¿Qué contribuciones hace la pregunta a la literatura académica en el tema? ¿Podrías desarrollar un proyecto de investigación que provea respuestas y evidencia confiable? Los alumnos deben ser capaces de dar una respuesta concisa en tres minutos.
22 de febrero	10%	Primera entrega	Entrega de pregunta de investigación
8 de marzo	10%	Segunda entrega	Entrega de revisión de literatura
22 de marzo			Presentación y discusión de teoría
22 de marzo	10%	Tercera entrega	Entrega de teoría
10 de mayo			Presentación y discusión de estrategia metodológica
10 de mayo	10%	Cuarta entrega	Entrega de borrador de proyecto
17 y 24 de mayo	10%		Presentación final
17 y 24 de mayo	10%		Discusión de algún proyecto de un compañero (el 10 de mayo se les notificará a quién darán comentarios)
2 de junio	30%	Entrega final	Ajustes de entregas previas y diseño metodológico

POLÍTICAS DE LA CLASE

Trabajos escritos: Tanto los controles de lectura escritos como los exámenes parcial y final deberán ser redactados con cuidado. Los errores ortográficos, gramaticales y de puntuación y sintaxis tendrán una penalización de 0.1 (una décima) de punto de la calificación, incluidos el uso de x, e y @ como alternativas de lenguaje inclusivo. En caso de querer usar lenguaje inclusivo apegarse a patrones establecidos en la Guía para el Uso de un Lenguaje Incluyente y No Sexista de la CNDH. Los trabajos entregados tarde serán penalizados con un 5% de su valor por cada día de retraso. La primera penalización se aplicará inmediatamente después de la fecha/hora de entrega.

Comportamiento dentro y fuera de clase: Alumnas y alumnos están obligados a conducirse con profesionalismo y respeto y tienen el derecho a ser tratados de la misma manera. Durante la clase, el alumnado deberá evitar el uso de teléfonos celulares y otros distractores. Cualquier acto de deshonestidad académica (como el plagio) y de falta de respeto, acoso hostigamiento y/o intimidación (como bullying) hacia sus compañeras, compañeros y/o el profesor será considerado como falta severa y tendrá como consecuencia perder el derecho a la calificación final ordinaria y extraordinaria del curso; es decir, se solicitará la baja definitiva de quien lo cometa. Además, el artículo 6 del Código de Ética establece: “Cualquier plagio cometido en un trabajo entregado en forma definitiva por un alumno será considerado falta grave y será sancionado con la baja definitiva de la institución.”

Para más información consultar:

- [Protocolo de Atención para Casos de Discriminación y Violencia de Género](#)
- [Código de ética](#)

CONTENIDOS

A continuación se presenta una lista detallada de los temas que se discutirán a lo largo del semestre con sus correspondientes lecturas asignadas.

Semana 1. Introducción y diseño de investigación (1 de febrero)

1. King, Keohane, and Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Chapter 1. The Science in Social Science. [[H61 K55 1994](#)]
2. Geddes. 2003. *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Chapter 1. Research design and the Accumulation of Knowledge. [[JA86 G34 2003](#)]
3. Shively, Phillips (2012) *The Craft of Political Research*, 9a ed., Boston: Pearson, Cap. 1 “Doing Research”, pp. 1-13. [[JA71 S54 2013](#)]

Tarea: Traer a clase algo convincente. Esto puede ser un anuncio, una publicación de blog, una canción, un poema, un editorial, etc. Usaremos estos ejemplos para analizar los principios de la persuasión. ¿Por qué creemos lo que creemos?

Semana 2. Formular una pregunta de investigación. ¿Qué es una pregunta de investigación importante y verificable? (8 de febrero)

1. Geddes. 2003. *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Chapter 2. Big Questions, Little Answers: How the Questions you Choose Affect the Answers You Get. [[JA86 G34 2003](#)]
2. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 2. Beginnings. [[H61 G466 2012](#)]
3. Firebaugh, Glenn. 2008. *Seven Rules for Social Research*, Princeton: Princeton University Press, Cap. 1 “The First Rule”, pp. 1-30.
4. Baglione, Lisa A. 2019. *Writing a Research Paper in Political Science: A Practical Guide to Inquiry, Structure, and Methods*. 4th edition. Thousand Oaks, California: CQ Press. Capítulo 2. [[JA86 B24 2016](#)]

Tarea: Agendar reuniones individuales con el profesor para discutir su pregunta de investigación en los siguientes horarios: Miércoles 8 de febrero: 15:30 a 17:00 hrs, o Jueves 9: 13:00 a 15:00 hrs.

Semana 3. (15 de febrero)

Primera parte: Presentación y discusión de pregunta de investigación.

10 minutos en total por persona (4 minutos para la presentación y 6 minutos para preguntas y respuestas)

Tarea: Basándose en las discusiones del tutorial de la semana 2, haga circular un memorándum que:

- a) Establezca su pregunta de investigación de manera clara y concisa;
- b) ¿Cuál es el puzzle? ¿Por qué es relevante?
- c) Discute por qué las teorías existentes son inadecuadas para responder a su pregunta;
- d) Proporciona una intuición sobre cómo podría avanzar la literatura;
- e) Sugiera una lógica teórica que vincule los factores que usted considera consecuentes con el resultado de interés; y
- f) Cita alguna evidencia preliminar para sugerir por qué su corazonada podría ser correcta. Esta evidencia puede derivarse de un caso que usted conoce bien, o puede ser un “hecho estilizado”

Segunda parte. Escritura de proyectos y revisión de literatura

- a. Przeworski, Adam y F. Salomon. 1995. "On the art of writing proposals. Some candid suggestions for applicants to SSRC competitions". Brooklyn: SSRS. [[Disponible aquí](#)]
- b. Schmitter, Philippe. 2002. "The 'ideal' research proposal". Disponible en: <http://www.eui.eu/Documents/DepartmentsCentres/SPS/Profiles/Schmitter/IdealResearchProposal.pdf>
- c. Weingast, Barry. 2010. "Caltech Rules For Writing Papers: How to Structure Your Paper and Write an Introduction." Disponible en: <https://web.stanford.edu/group/mcnollgast/cgi-bin/wordpress/wp-content/uploads/2013/10/CALTECH.RUL..pdf>

Revisión de literatura

- a. Jeffrey W. Knopf. 2006. "Doing a Literature Review." *PS: Political Science and Politics*. Vol. 39: pp. 127-132.
- b. Baglione, Lisa A. 2018. *Writing a Research Paper in Political Science: A Practical Guide to Inquiry, Structure, and Methods*. 4th edition. Thousand Oaks, California: CQ Press. Capítulos 3-4. [[JA86 B24 2016](#)]

Semana 4. Conceptos y medición (22 de febrero)

1. Sartori, Giovanni. 1970. "Concept Misformation in Comparative Politics", *American Political Science Review*, Vol. 64, 1970, pp. 1033-1053.
2. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 5. Concepts. [[H61 G466 2012](#)]
3. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 6. Descriptive arguments. [[H61 G466 2012](#)]
4. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 7. Measurements. [[H61 G466 2012](#)]

***Entrega de pregunta de investigación

Semana 5. Inferencia y causalidad (1 de marzo)

Primera parte: revisión discusión de tarea

Tarea : Desarrolle una estrategia de medición para una variable clave en su análisis. ¿Cómo podría operacionalizar su medida? ¿Cómo se compararía su estrategia con las medidas existentes de conceptos similares? ¿De qué manera, por ejemplo, podría inducir a error la medida existente? ¿Cómo mejora su estrategia de medición la medida existente?

Segunda parte:

1. King, Keohane, and Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Chapters 2-3. [[H61 K55 1994](#)]

2. Collier, Seawright, and Muck. 2010. *Rethinking Social Inquiry*. Chapter 2. The Quest for Standards: King, Keohane, and Verba's *Designing Social Inquiry*, pp. 33-63. [[H62 R464 2010](#)]

Semana 6. ¿Qué observar? (8 de marzo)

1. King, Keohane, and Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Chapter 4. Determining What to Observe. [[H61 K55 1994](#)]
2. Geddes. 2003. *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Chapter 3. How the Cases you Choose Affect the Answers You Get: Selection bias and related issues. [[JA86 G34 2003](#)]
3. Shively, Phillips. 2009. *The Craft of Political Research*. New Jersey: Pearson. Capítulos 6 y 7: "Causal thinking and research design" y "Selection of Observations for Study", pp. 74-110. [[JA71 S54 2013](#)]

***Entrega de revisión de literatura

Semana 7. Argumentos causales (15 de marzo)

1. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 8. Causal arguments. [[H61 G466 2012](#)]
2. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 9. Causal analyses. [[H61 G466 2012](#)]
3. Gerring. 2012. *Social Science Methodology*. Chapter 10. Causal strategies: X and Y. [[H61 G466 2012](#)]

Semana 8. Presentación y discusión de teoría (22 de marzo)

- Presentaciones en clase
- Entrega de Teoría

Tarea: Desarrolle un argumento teórico claro sobre un proceso político, de la cual podamos derivar expectativas más o menos generales sobre lo que sucederá, tanto dentro del contexto que inspiró su pregunta de investigación, como también en otros contextos.

Todas las declaraciones deben:

- a) Identificar las condiciones del alcance (scope conditions): a quién se aplica la declaración, cuándo y por qué.
- b) Sea explícito acerca de cualquier suposición que sea necesaria para mantener las expectativas.
- c) Aclarar la naturaleza de una relación entre actores estratégicos o cooperativos, si corresponde (es decir, cuál es el meollo del problema estratégico al que se

enfrentan). Sea claro en cuanto a quiénes son los actores; cuáles son sus preferencias; qué información poseen; y ¿cuáles son sus opciones?

Hay muchas formas que pueden tomar sus declaraciones:

- Una serie de axiomas sobre cómo las personas se comportan políticamente
- Un diagrama de flujo en el que se puede identificar un mecanismo para cada "enlace"
- Un juego o conjunto de juegos que identifican los parámetros que producen diferentes equilibrios-resultados (por ejemplo, Geddes)
- Un modelo de teoría de la decisión (por ejemplo., [Riker & Ordeshook](#))
- Un modelo espacial que identifica una coalición ganadora

Prepare una diapositiva (máximo dos) para apoyar su presentación en clase.

Semana 9. El método comparado y métodos de control sintético (29 de marzo)

1. Ragin, Charles. 1987. *The Comparative Method*. Capítulos 1-5, pp. 1-84. [[H61 R216 1987](#)]
2. Abadie A., Diamond A., Hainmueller J. 2015. Comparative politics and the synthetic control method. *American Journal of Political Science*, 59, 495-510.
3. Trejo, G., y Nieto-Matiz, C. 2022. Containing Large-Scale Criminal Violence Through Internationalized Prosecution: How the Collaboration Between the CICIG and Guatemala's Law Enforcement Contributed to a Sustained Reduction in the Murder Rate. *Comparative Political Studies*, 0(0).
<https://doi.org/10.1177/00104140221139386>

Opcional: ver el siguiente video

<https://www.youtube.com/watch?v=e5hmK5GzCHc>

**** 5 de abril, suspensión de actividades****

Semana 10. Diseños de investigación cualitativos (12 de abril)

1. Coppedge, Michael. 2012. *Democratization and Research Methods*. Chapter 5. Case studies and comparative history. [[JC423 C7173 2012](#)]
2. George, Alexander and Andrew Bennett. 2005. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Chapters 1, 4 & 5, pp. 3-36, 73-108. [[H61 G46 2005](#)]

Semana 11. Selección de casos en estudios cualitativos (19 de abril)

1. Gerring. 2007. *Case Study Research Principles and Practices*. Chapter 5. Techniques for Choosing Cases. [[H62 G47 2007](#)]

Semana 12. Process tracing (26 de abril)

1. Collier, David. 2011. "Understanding Process Tracing." *PS: Political Science and Politics* 44(4):823-30.
2. Collier, David. 2011. "Teaching process tracing: Examples and Exercises." *PS: Political Science and Politics* 44(4):823-30. Online appendix. Exercise 11: Sherlock Holmes: A Master of Process Tracing?
3. González-Ocantos, Ezequiel. 2016. *Shifting Legal Visions: Judicial Change and Human Rights Trials in Latin America*. New York: Cambridge University Press. Capítulos 1 y 4. [[KG574 G67 2016](#)]

Semana 13. Experimentos naturales (3 de mayo)

1. Dunning, Thad. 2012. *Natural Experiments in the Social Sciences: A Design Based Approach*. New York: Cambridge University Press, capítulos 1-3, pp. 1-86. [[H62 D797 2012](#)]
2. Bernal, Raquel y Ximena Peña. 2011. *Guía práctica para la evaluación de impacto*. Bogotá: Universidad de los Andes, capítulos 3-5, pp. 29-96. [[H62 B47 2011](#)]
3. McCauley, John F., and Daniel N. Posner. 2015. "African Borders as Sources of Natural Experiments Promise and Pitfalls." *Political Science Research and Methods* 3 (2): 409–18. doi:10.1017/psrm.2014.37
4. Posner, Daniel. 2004. "The Political Salience of Cultural Difference: Why Chewas and Tumbukas Are Allies in Zambia and Adversaries in Malawi." *American Political Science Review* 98 (4): 529–45. doi:10.1017/S0003055404041334

Semana 14. Métodos mixtos: combinando herramientas cuantitativas y cualitativas (10 de mayo)

1. Seawright, Jason. 2016. *Multi-Method Social Science: Combining Qualitative and Quantitative Tools*. New York: Cambridge University Press, Capítulos 1-4, y 8, pp. 1-106. [[H61 S44756 2016](#)]
2. Lieberman, Evan S. 2005. "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research", *American Political Science Review* 99: 435-452. [opcional]

***Presentación y discusión de estrategia metodológica

Tarea: Prepare una presentación de 15 minutos que describa su plan para el análisis cuantitativo/cualitativo. La presentación debe incluir:

- a) condiciones de alcance (es decir, casos para los que su teoría es relevante);
- b) estrategia de medición (traducir conceptos en variables);

- c) fuentes de datos (ya sea que se descarguen de conjuntos de datos disponibles públicamente; uso de proxies; dependencia sobre encuestas o experimentos, etc.);
- d) identificación, es decir, si la configuración de su proyecto permite hacer una inferencia causal; y si no, qué proyecto futuro podría permitirlo; y
- e) estadísticas descriptivas de algunas de las variables clave que usará para probar su teoría

*** Entrega de borrador de proyecto

Semanas 15 y 16. Presentación de proyectos en clase (17 y 24 de mayo)

*** Viernes 2 de junio: Entrega final